

**Ministerstwo Finansów**  
**Departament Budżetu Państwa**  
**ul. Świętokrzyska 12**  
**00-916 Warszawa**

Na podstawie wniosków przekazanych przez Regionalne Fora Skarbników działające przy Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej przesyłamy uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych ustaw (UD40).

#### **Uwagi do projektu zmiany ustawy o finansach publicznych:**

Pozytywnie opiniujemy proponowane zmiany do ustawy o finansach publicznych, tym w szczególności proponowaną zmianę art. 232 i rozszerzenie kompetencji zarządu JST do dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej oraz art. 258 dotyczącą otrzymywanych darowizn. Ponadto zwracamy uwagę, na rozbieżność pomiędzy ustawą o dochodach JST, gdzie pojawiły się miasta na prawach powiatu, jako odrębna kategoria samorządów, a innymi aktami prawnymi, gdzie ten podział już nie istnieje i jako JST nadal realizujemy np. zadania gminy lub powiatu.

W ramach uwag szczegółowych proponujemy wykreślić art. 264 ust. 1 dotyczący bieżącej obsługi bankowej na podstawie ustawy Pzp, o co wielokrotnie postulowaliśmy (m.in. w piśmie z 6 marca 2025r. do Pana Andrzeja Domańskiego Ministra Finansów) podnosząc kwestię, że przymus przeprowadzenia przetargu w kontekście wypracowania szczegółowych procedur oraz poniesienia wydatków na kompatybilność systemów bankowych i księgowych rodzi pytanie o gospodarność zmiany podmiotu, do czego dodatkowo dochodzi konieczność poinformowania wszystkich zainteresowanych (jednostek, podatników, innych instytucji) o zmianie rachunku, co nie jest również czynnością, na którą nie ponosi się kosztów.

Postulujemy również wykreślenie art. 268 – Badanie rocznego sprawozdania finansowego niektórych JST przez biegłego rewidenta, biorąc pod uwagę szereg wątpliwości co do zakresu badania przez biegłych rewidentów, braku jasnej granicy między badaniem sprawozdania a oceną systemu zarządzania, niejednorodnością praktyk audytorskich, kosztów zakupu tej usługi oraz wątpliwości co do liczby mieszkańców wynikające z braku definicji ustawowej. W kwestii projektu klasyfikacji:

Poniżej przedstawiamy niektóre z uwag, jakie po pierwszej, wstępnej analizie zmiany w przepisach zgłosili Skarbnicy nadmieniając, że są to uwagi przykładowe, a samych zgłoszeń bardzo szczegółowych i praktycznych jest więcej:

1. Rezerwy (paragrafy 200, 300, 600 i 700) - w tych grupach paragrafów są: świadczenia, transfery bieżące, wynagrodzenia i wydatki inwestycyjne. W uzasadnieniu jest taki opis "Paragraf ten dotyczy rezerw na wydatki w grupie świadczenia na rzecz osób fizycznych" lub "Paragraf ten dotyczy rezerw na wydatki w grupie transfery bieżące", a w grupie wynagrodzeń "Paragraf ten obejmuje rezerwy na wydatki w grupie wydatki bieżące". Taki nieprecyzyjny opis rodzi wątpliwości typu: czy to znaczy, że w grupie wynagrodzeń będzie planowana rezerwa ogólna na wydatki bieżące?
2. Brak jest paragrafów przychodów i rozchodów.
3. Paragraf 241 - Składki na ubezpieczenia społeczne finansowane ze środków publicznych. Również brak precyzyjnego opisu, stąd wątpliwości: czy to będą składki od wypłacanych świadczeń?
4. Paragraf 451 - Pozostałe transfery na rzecz osób fizycznych i paragraf - 478 Pozostałe transfery bieżące - brak doprecyzowania.
5. Paragrafy: 649, 650, 675 i 676 dotyczą kosztów sądowych – brak doprecyzowania: jak dopasować konkretne wydatki do paragrafów?
6. Brakuje sklasyfikowania po stronie dochodów opłaty adiacenckiej oraz dochodów i wydatków związanych z nabyciem spadku po zmarłym mieszkańcu gminy
7. Paragraf 584 – czy w ramach tego paragrafu JST mogą udzielać darowizn na cele inwestycyjne?
8. Paragrafy 780, 781, 782, 783 – nie widzimy uzasadnienia do wydzielenia wydatków na media do osobnych paragrafach.
9. Łączenie obecnego paragrafu 083 (Wpływy z usług) i 430 (Zakup usług pozostałych) w jeden kod 686 jest błędem systemowym. To są różne strumienie pieniądza o odmiennej specyfice księgowej. W małych zespołach księgowych zrodzi to gigantyczne ryzyko pomyłek przy dekretacji dokumentów.

Poza technicznymi uwagami, na które zwrócili uwagę Skarbnicy, oceniamy ten projekt zmian w klasyfikacji jako bardzo radykalny zauważając, że termin wdrożenia od 1 stycznia 2027 jest nierealny. Dodatkowo podkreślamy, że zakres zmian będzie generował wysokie koszty po stronie samorządów i może skutkować utratą ciągłości danych w systemach finansowych JST.

Z poważaniem

Małgorzata Kern  
Przewodnicząca Zarządu  
Krajowej Rady Forów Skarbników JST  
Przy Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej  
im. Jerzego Regulskiego