

Warszawa, 30 listopada 2021 r.

Szanowny Pan  
Grzegorz Czarnocki  
Wiceprzewodniczący Krajowej Rady  
Regionalnych Izb Obrachunkowych

W imieniu Krajowej Rady Forów Skarbników JST działającej przy Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego zwracamy się do Państwa z wnioskiem o wyrażenie opinii w zakresie poniższych kwestii i poparcie tego stanowiska.

W związku z opublikowaniem projektu nowego Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z 18 listopada 2021 r., wnoszę uwagi co do zapisów:

1. Rozdziału 1 § 3 ust. 1 pkt. 2 i Rozdziału 2 § 6 ust. 1 pkt. 2 Załącznika nr 37 stanowiącym instrukcję sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w których wskazano odpowiednio m.in. iż w kolumnie „Należności” sprawozdania Rb-27S i Rb-27ZZ wykazuje się salda początkowe, których pierwotny termin płatności przypada na dany rok budżetowy.  
W zakresie opisu do konta 221 służącym do ujmowania należności z tyt. dochodów budżetowych wskazano, iż na koncie tym ewidencjonuje się należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych bez wskazania aby płatne miały być w danym roku budżetowym, zatem ujmowane są tam również należności, których termin płatności przypada na kolejny rok budżetowy, a mające nadal charakter należności krótkoterminowych. Dlatego niezasadnym wydaje się ujmowanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-27ZZ w kolumnie „Należności” tylko należności płatnych w danym roku budżetowym. Sprawozdanie winno dawać obraz całości kwot należnych dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.
2. Rozdziału 12 § 23 Załącznika nr 37 stanowiącym instrukcję sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego ustępów:
  - 4 wskazującym na konieczność przekazywania sprawozdania RB-50 za IV kwartały na elektroniczną skrzynkę podawczą Najwyższej Izby Kontroli.

Wątpliwości budzi zasadność przekazywania do NIK sprawozdania Rb-50. Jest to dodatkowa czynność. Brak jest informacji w jakim celu jest to robione i NIK gromadzi te informacje a mógł by je otrzymywać z Ministerstwa Finansów. Proponujemy wykreślenie tego zapisu.

- 5 mówiącym o konieczności przekazywania do Głównego Urzędu Statystycznego sprawozdań jednostkowych jst, jako jednostki budżetowej i jako organu i sprawozdań jednostkowych otrzymanych od jednostek organizacyjnych za IV kwartały Rb-27ZZ, Rb-30S i Rb-50 oraz rocznych Rb-27S i Rb-28S, a także sprawozdań zbiorczych w szczególności sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez przewodniczących zarządów jst na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowe jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu – w formie dokumentu elektronicznego z wykorzystaniem aplikacji wskazanej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Głównego Urzędu Statystycznego.
- 6 wskazującym strukturę danych przekazywanych sprawozdań jednostkowych do zarządów jst, o których mowa w ust. 5, która publikowana winna być w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Wątpliwości budzi zasadność przekazywania do GUS-u zwłaszcza jednostkowych sprawozdań od jednostek organizacyjnych, gdyż informacje w nich zawarte ujęte są już w sprawozdaniach zbiorczych, które dostępne są w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa (Bestia), służącym do przekazywania sprawozdań zbiorczych regionalnym izbom obrachunkowym, z których mógłby korzystać GUS, czy NIK.

Ponadto nie określono w projekcie rozporządzenia formy przekazywanych danych. Konieczność sporządzania i przekazywania danych w formach wskazanych w Biuletynie Informacji Publicznej spowoduje, iż jednostki budżetowe i zarządy jst będą zmuszone do sporządzania i przekazywania sprawozdań budżetowych dwa razy: raz w formie, która obecnie funkcjonuje w każdej jst i drugi raz w formie, która zostanie wskazana na stronie BIP urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Przyczyni się do zwiększenia nakładów pracy oraz konieczności dostosowania wykorzystywanych obecnie programów do sporządzania sprawozdań budżetowych do nowych form struktur danych, o których mowa w ustępie 6.

3. § 14 ust. 4 wskazującym, iż sprawozdania budżetowe przekazywane na elektroniczną skrzynkę podawczą mogą być opatrzone podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP. Zapis ten nie jest spójny z projektem Rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającym rozporządzenie w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w którym wskazano, iż sprawozdania w przedmiotowym zakresie samorządowe jednostki budżetowe, w tym jednostki obsługujące oraz zakłady budżetowe przekazują zarządowi jst wyłącznie w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym (tak więc bez możliwości podpisywania ich profilem zaufanym ePUAP). Ponadto w projekcie Rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej nie określono sposobu przekazywania sprawozdań w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego podpisem kwalifikowanym, podczas gdy w Rozporządzeniu w sprawie sprawozdań jednostek

sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych widnieje zapis, że sprawozdania w postaci elektronicznej są przekazywane odbiorcom sprawozdań na elektroniczną skrzynkę podawczą lub adres do doręczeń elektronicznych (§ 9 ust. 3 rozporządzenia).

4. Jednocześnie chcielibyśmy zwrócić uwagę na wątpliwości jakie budzi sporządzanie sprawozdań Rb-30S przez samorządowe zakłady budżetowe w powiązaniu z Systemem Monitorowania Usług Publicznych. Sprawozdanie sporządza się do podstawowego działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej a w rzeczywistości mogą występować różne klasyfikacje budżetowe, ponieważ zakłady budżetowe prowadzą różną działalność. W związku z powyższym należałoby rozwiązać sprawę powiązania ze SMUP.

W przypadku uszczegółowienia powyższych kwestii pozostają do dyspozycji.

Z poważaniem,

Małgorzata Kern

Przewodnicząca Zarządu  
Krajowej Rady Forów Skarbników JST