



Warszawa, 25.04.2022 r.

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Hubert Nowak

DP.0212.1.2022.GW

KW-1732/22

Pani

Małgorzata Kern

Przewodnicząca Zarządu

Krajowej Rady Forów Skarbników JST

Szanowna Pani,

w odpowiedzi na pismo z dnia 16 marca 2022 r. (Nr 4/MK/KRFS/2022) dotyczące propozycji zainicjowania zmian legislacyjnych w zakresie przepisów *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, oraz przepisów *ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, uprzejmie informuję co następuje.

1. Inicjowanie zmian w zakresie przepisów ustawy o finansach publicznych dotyczących bankowej obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego pozostaje poza zakresem właściwości Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Mając jednak na względzie, iż przepisy art. 264 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych, których dotyczy propozycja zmiany, odnoszą się również do zamówień publicznych należy zauważyć, że ich treść jest spójna z ustawą Pzp.

W myśl art. 264 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, a kredytu udziela bank wybrany przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Jednocześnie zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 4 pkt 1 ustawy Pzp ustawę tę stosuje się do udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Przy czym w świetle art. 11 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przepisów ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień i konkursów, których

przedmiotem są pożyczki lub kredyty, bez względu na to, czy wiążą się one z emisją, sprzedażą, kupnem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, z wyjątkiem kredytów zaciąganych przez jednostki samorządu terytorialnego w granicach limitu zobowiązań zawartych w uchwale budżetowej.

Tym samym przepisy ustawy Pzp mają zastosowanie do bankowej obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz do kredytów zaciąganych przez jednostki samorządu terytorialnego a skreślenie art. 264 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych nie spowoduje wyłączenia spod reżimu zamówień publicznych bankowej obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz zaciągania kredytów przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Warto zauważyć, że w myśl art. 35 ust. 4 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia. Mając na względzie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w przypadkach, gdy wysokość wynagrodzenia banku w tym zakresie nie przekroczy kwoty 130 000 złotych, do udzielania zamówień na usługi bankowe ustawa Pzp nie będzie miała zastosowania.

2. Przedstawiona propozycja zmiany art. 436 pkt 1 ustawy Pzp nie wydaje się uzasadniona. Treść art. 433 ust. 1 ustawy Pzp nie wyłącza możliwości określenia czasu trwania umowy w sprawie zamówienia publicznego przez wskazanie konkretnej daty. Przewidziana w tym przepisie zasada określania w umowie w sprawie zamówienia publicznego planowanego terminu zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, albo odpowiednio terminów wykonania ich części, w dniach, miesiącach albo w latach, nie ma zastosowania w przypadku, gdy wskazanie konkretnej daty jest uzasadnione obiektywną przyczyną, co może mieć miejsce np. w odniesieniu do projektów o ograniczonym okresie finansowania. Ponieważ nie zachodzi sprzeczność pomiędzy treścią art. 436 pkt 1 Pzp a zasadą planowania wydatków publicznych, nie znajdują dostatecznych podstaw do zainicjowania zmiany tego przepisu.

Łączę wyrazy szacunku,

Hubert Nowak

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

/podpisano elektronicznie/